



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-51804/2020-ГК

г.Москва

Дело №А40-158843/17

19 ноября 2020 года

Резолютивная часть постановления объявлена 17 ноября 2020 года

Постановление изготовлено в полном объеме 19 ноября 2020 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Веклича Б.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем Фокиной Д.В., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО «УК Сервис 24» на определение Арбитражного суда г.Москвы от 13.08.2020 по делу №А40-158843/17 по иску ТСН «Западное Кунцево»

к ООО «УК Сервис 24»

об обязанности передать техническую документацию,

при участии в судебном заседании:

от истца: Давыдов Р.А. по доверенности от 14.08.2020 б/н;

от ответчика: Каргин С.П. по доверенности №044 от 09.01.2020,

У С Т А Н О В И Л:

ТСН «Западное Кунцево» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с иском к ООО «УК Сервис 24» о взыскании судебной неустойки в размере 5 000 руб. за каждый день неисполнения судебного акта, в том числе за период с 30.11.2018 по 15.06.2020 в размере 2 815 000 руб.

Определением от 13.08.2020 заявление удовлетворено частично, судом взыскана неустойка в размере 5 000 руб. за каждый день неисполнения решения Арбитражного суда г.Москвы от 31.05.2018 по делу №А40-158843/17, начиная со дня вынесения настоящего определения до дня фактического исполнения решения суда.

Не согласившись с принятым по делу определением, ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить, ссылаясь на злоупотребление истцом правом, завышение размера присужденной неустойки.

Истец возражает против доводов жалобы по основаниям, изложенным в письменном отзыве.

Законность и обоснованность определения проверены судом апелляционной инстанции в порядке ст.ст.266, 268, 272 АПК РФ.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, суд первой инстанции на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств правильно установил фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, и применил нормы материального права, а также не допустил нарушений процессуального закона.

Согласно материалам дела Арбитражный суд города Москвы решением от 31.05.2018 обязал ООО «УК Сервис 24» передать, а при отсутствии изготовить и передать ТСН «Западное Кунцево» в течение 3 (трех) месяцев со дня вступления решения суда в законную силу техническую и иную документацию, связанную с управлением многоквартирным домом по адресу: Московская область, Одинцовский район, село Ромашково, Европейский бульвар, д.3.

Поскольку указанное решение ответчиком не исполнено, истец обратился в суд с заявлением о присуждении судебной неустойки.

Пунктом 1 статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс) установлено, что в случае неисполнения должником обязательства

кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено данным Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства; суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса) на случай неисполнения указанного судебного акта.

По смыслу изложенной нормы и разъяснений, приведенных в п.28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее - Постановление №7), суд может присудить денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (судебную неустойку) в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре.

Уплата судебной неустойки не влечет прекращения основного обязательства, не освобождает должника от исполнения его в натуре, а также от применения мер ответственности за его неисполнение или ненадлежащее исполнение (пункт 2 статьи 308.3 Гражданского кодекса).

Как разъяснено в пункте 32 постановления №7, удовлетворяя требования истца о присуждении судебной неустойки, суд указывает ее размер и/или порядок определения. Размер судебной неустойки определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса).

Апелляционный суд принимает во внимание, что на протяжении более 2 лет ответчик не исполняет решение суда в отсутствие безусловных доказательств затруднительности или невозможности добровольного исполнения судебного акта, а также учитывает, что определение размера компенсации должно стимулировать ответчика к исполнению; в отсутствие в материалах дела иных доказательств, свидетельствующих об исполнении ответчиком судебного акта.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно определили судебную неустойку в размере 5 000 руб. за каждый день просрочки исполнения судебного акта с момента вступления в законную силу настоящего судебного акта до фактического исполнения решения суда.

Установленный судом размер неустойки, соразмерен последствиям неисполнения судебного акта, и будет стимулировать ответчика к исполнению судебного акта, не являясь при этом карательной мерой.

При вынесении обжалуемого определения суд первой инстанции установил все существенные для дела обстоятельства и дал им надлежащую правовую оценку, вывод суда основан на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу, нормы материального права применены правильно.

Нарушений норм процессуального права, которые могли явиться основанием для отмены обжалуемых определения и постановления, апелляционной инстанцией не установлено.

Учитывая изложенное, оснований, предусмотренных ст.270 АПК РФ, для изменения или отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Руководствуясь ст.ст.176, 266-269, 271, 272 АПК РФ,

ПО С Т А Н О В И Л:

определение Арбитражного суда г.Москвы от 13.08.2020 по делу №А40-158843/17 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Судья:

Б.С. Веклич