



14020009355667

16\_26212807



## **АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**г. Москва**

**Дело № А40-158843/17-16-923**

**13.08.2020 г.**

Резолютивная часть определения объявлена 12.08.2020 г.

Полный текст определения изготовлен 13.08.2020 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

председательствующего – судьи Махалкина М.Ю.,

при ведении протокола секретарём судебного заседания Ерошик Е.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ТСН «Западное Кунцево» о взыскании судебной неустойки по делу по иску ТСН «Западное Кунцево» (ОГРН: 1165032054593, адрес: 143025, Московская область, Одинцовский район, с. Ромашково, Европейский бульвар, д. 3) к ООО «УК Сервис 24» (ОГРН: 1107746654058, адрес: 101990, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 13, стр. 1)

об обязанности передать техническую документацию на многоквартирный дом, при участии:

от истца (заявителя) – Давыдов Р.А. по доверенности б/н от 07.06.2020 г.;

от ответчика – не явился, извещён,

### **УСТАНОВИЛ:**

Арбитражный суд города Москвы решением от 31.05.2018 г. обязал ООО «УК Сервис 24» передать, а при отсутствии изготовить и передать ТСН «Западное Кунцево» в течение 3 (трёх) месяцев со дня вступления решения суда в законную силу техническую и иную документацию, связанную с управлением многоквартирным домом по адресу: Московская область, Одинцовский район, село Ромашково, Европейский бульвар, дом 3.

Решение оставлено без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2018 г.

17.06.2020 г. ТСН «Западное Кунцево» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о взыскании денежной суммы с ответчика в связи с неисполнением вышеназванного решения суда.

Данное требование взыскатель мотивировал тем, что должник уклоняется от исполнения решения суда.

Заслушав в открытом судебном заседании представителя заявителя, рассмотрев материалы дела, суд полагает заявление подлежащим удовлетворению в части по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 308.3 Гражданского кодекса РФ суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1).

В связи с неисполнением решения суда, истец просит взыскать с ответчика денежные средства за неисполнение решения суда в размере 5 000 рублей за каждый день неисполнения судебного акта, в том числе за период с 30.11.2018 г. по 15.06.2020 г. в размере 2 815 000 рублей.

Как указано в п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», на основании п. 1 ст. 308.3 ГК РФ в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (ст. 304 ГК РФ), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (далее – судебная неустойка).

Уплата судебной неустойки не влечет прекращения основного обязательства, не освобождает должника от исполнения его в натуре, а также от применения мер ответственности за его неисполнение или ненадлежащее исполнение (п. 2 ст. 308.3 ГК РФ).

В силу п. 31 указанного постановления Пленума суд не вправе отказать в присуждении судебной неустойки в случае удовлетворения иска о понуждении к исполнению обязательства в натуре.

Судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в дальнейшем при его исполнении в рамках исполнительного производства (ч. 4 ст. 1 ГПК РФ, чч. 1 и 2 ст. 324 АПК РФ).

Таким образом, требование о присуждении судебной неустойки может содержаться в отдельном заявлении и подлежит разрешению судом, который принял решение по существу спора, в том же гражданском деле (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2018), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14.11.2018 г.).

Ответчик возражений против истребуемого истцом размера судебной неустойки не представил.

В связи с этим заявление истца подлежит удовлетворению.

Однако, судебная неустойка не может быть взыскана за неисполнение судебного акта до момента её присуждения, то есть ретроспективное взыскание такой неустойки не допускается (Определения Верховного Суда РФ от 15.03.2018 г. № 305-ЭС17-17260 по делу № А40-28789/2014, от 19.10.2018 г. № 303-ЭС18-9206 по делу № А51-10729/2017).

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 184, 324 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Арбитражный суд города Москвы

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Сервис 24» в пользу Товарищества собственников недвижимости «Западное Кунцево» денежную сумму за неисполнение решения суда в размере 5 000 (пять тысяч) рублей за каждый день неисполнения решения Арбитражного суда г. Москвы от 31.05.2018 г. по делу № А40-158843/17-16-923, начиная со дня вынесения настоящего определения до дня фактического исполнения решения суда.

В остальной части в удовлетворении заявления отказать.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 29.06.2020 12:24:57  
Кому выдана Махалкин Максим Юрьевич

**М.Ю. Махалкин**